

CONTENIDO

| | |
|--|----|
| PRESENTACIÓN | 02 |
| 1. MARCO DE REFERENCIA | 03 |
| 2. PROCESO DE FISCALIZACIÓN | 04 |
| 3. INFORME DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS PÚBLICAS MUNICIPALES EJERCICIO 2018 | 06 |
| 3.1 <i>Programa Anual de Visitas e Inspecciones</i> | 06 |
| 3.2 <i>Descripción de la muestra del gasto público auditado</i> | 06 |
| 4. RESULTADOS DE LAS AUDITORÍAS | 09 |
| 4.1 <i>Resultados de Auditoría Financiera</i> | 09 |
| 4.2 <i>Resultados de Auditoría de Cumplimiento</i> | 12 |
| 4.3 <i>Resultados de Auditoría de Desempeño</i> | 15 |
| 5. SITUACIONES EXCEPCIONALES | 18 |
| 5.1 <i>informe de denuncias recibidas en el ejercicio fiscal 2018.</i> | 18 |
| 6. INFORMES INDIVIDUALES DE LAS CUENTAS PÚBLICAS MUNICIPALES | 19 |
| 6.1 TOMO I | |
| 6.2 TOMO II | |
| 6.3 TOMO III | |
| 6.4 TOMO IV | |
| 6.5 TOMO V | |
| 6.6 TOMO VI | |
| 6.7 TOMO VII | |
| 6.8 TOMO VIII | |

PRESENTACIÓN

La Transparencia y la Rendición de Cuentas, son temas de vital importancia, con los cuales, las instituciones públicas deben comprometerse y generar acciones tendientes a fortalecerlas, pues hoy en día la sociedad exige con mayor ímpetu conocer de manera clara y precisa el destino y aplicación de los recursos públicos, situación por la cual, el Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca no puede ser ajeno y asume de manera frontal el firme compromiso de ejercer sus atribuciones fiscalizadoras bajos los principios constitucionales de legalidad, definitividad, imparcialidad y confiabilidad.

02

Para el Órgano Superior de Fiscalización como Órgano Técnico del H. Congreso del Estado, auxiliar en la revisión y fiscalización de la Cuentas Públicas Municipales, actuar atento a los principios constitucionales referidos, es fundamental ante un escenario perverso de corrupción, pues si bien es cierto, la política Nacional y Estatal, prevén como uno de sus ejes principales el combate a la corrupción, también lo es que, a nivel Municipal, el entorno es endeble y susceptible de acciones tendientes a violentar la normatividad, es necesaria la creación obligatoria de instancias de control interno que actúen de manera preventiva vigilando el correcto ejercicio de los recursos públicos.

Bajo dicho contexto, la labor fiscalizadora en el ámbito municipal, resulta compleja, máxime cuando nuestro Estado se encuentra integrado por 570 Municipios cuya orografía, aunado a la falta de recursos humanos y financieros del Órgano, representan una limitante, es por ello que, bajo procedimientos transparentes dotados de certeza jurídica, se realizó una selección del número de entes sujetos a fiscalizar, por lo que, en el presente informe se refleja el resultado de **224 auditorías practicadas a 74** entes fiscalizables, las cuales corresponden a auditorías financieras, de cumplimiento y al desempeño, siendo oportuno referir que, atendiendo a la concurrencia de competencias previsto en ley, estableciendo como única limitante la simultaneidad, la Auditoría Superior de la Federación, fiscalizó en el Estado de Oaxaca a 14 Municipios cuyos resultados y tratamiento corresponde a esa instancia fiscalizadora.

En atención a lo expuesto y con fundamento en lo previsto por los artículos 59 fracción XXII párrafo último de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y 13 fracción IV último párrafo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, se rinde ante esa Soberanía el Informe de Resultados correspondiente a la fiscalización de las Cuentas Públicas Municipales 2018, emitiéndose solicitudes de aclaraciones y recomendaciones a igual número de entes fiscalizados, siendo oportuno precisar que la entrega del presente informe así como la aprobación de las Cuentas Públicas Municipales, no libera de responsabilidad alguna a los Servidores Públicos que dentro de los plazos y procedimientos que marca la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca no atiendan y solventen las observaciones respectivas, en los cuales se tendrá que promover las responsabilidades que resulten ante las instancias competentes.

Reitero el compromiso y la mejor disposición para seguir abonando a generar una cultura de rendición de cuentas que tenga como resultados la transparencia, la correcta aplicación y destino de los recursos públicos, conforme a la normatividad y enfocado a atender los sectores con mayor rezago social en el Estado.

C.P.C. GUILLERMO MEGCHÚN VELÁZQUEZ.
TITULAR DEL ÓRGANO SUPERIOR DE FISCALIZACIÓN
DEL ESTADO DE OAXACA

1. MARCO DE REFERENCIA

La rendición de cuentas y transparencia en el manejo y administración de los recursos públicos en el entorno actual, como ya se ha dicho, son temas de suma importancia en el contexto Nacional al igual que en el ámbito Estatal y Municipal, principalmente porque atienden al interés común; en ese sentido, los servidores públicos y por principio general todo aquel que utilice recursos públicos, está obligado a conducir con total apego a la legalidad y siempre bajo el principio de máxima publicidad, lo cual tiene implícito la utilización de los recursos públicos de forma eficaz y eficiente, enfocado a satisfacer las necesidades elementales de la sociedad.

03

Los Municipios del Estado de Oaxaca bajo el acompañamiento de este Órgano, han dado cumplimiento significativamente a la Ley General de Contabilidad Gubernamental, pues la herramienta tecnológica desarrollada y proporcionada de manera gratuita por el OSFE, permite la generación de información financiera que exige la normatividad, cabe resaltar que, dentro de dicha información, encontramos la correspondiente a la Cuenta Pública Municipal, misma que tienen la obligación de presentar a más tardar el último día hábil del mes de febrero, con excepción del año que concluya su mandato.

Dicha Cuenta Pública Municipal, atendiendo a lo previsto por el artículo 59 fracción XXII cuarto párrafo de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca, en relación con el artículo 16 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, corresponde al Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca, revisar y fiscalizar con el objeto de evaluar los resultados de la Gestión Financiera, respecto de la ejecución de la Ley de Ingresos y el ejercicio del presupuesto de egresos. En ese sentido y a fin de estar en condiciones de cumplir con el objetivo, se realizó el análisis de cada uno de los apartados de ingresos, egresos, cumplimiento de sus programas y valoración del cumplimiento de preceptos legales que rigen su presentación, señalados en la Ley General de Contabilidad Gubernamental y los acuerdos emitidos por el Consejo Nacional de Armonización Contable y la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios.

Previo al desarrollo de dichos trabajos y atendiendo a las Normas Internacionales de las Entidades Fiscalizadoras Superiores, emitidas por la Organización Internacional de Entidades Fiscalizadoras Superiores (INTOSAI), en particular la norma profesional de la auditoría número 30 "Código de Ética", y los Lineamientos para la Emisión del Código de Ética a que se refiere el artículo 16 de la Ley General de Responsabilidades Administrativas, Normas del Sistema Nacional de Fiscalización, fueron diseñadas y emitidas mediante acuerdo de fecha 9 de enero de 2019, los principios de integridad institucional del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca, con el objetivo de impulsar, desarrollar y fomentar una adecuada actuación por medio de principios éticos y normas de conducta entre los servidores públicos de este órgano a fin de mantener la confianza, la certidumbre y el respeto de los entes fiscalizables y de la ciudadanía en general.

Posteriormente en el ejercicio del mandato constitucional, se dio inicio en el mes de enero de 2019, al proceso de revisión y fiscalización de la cuenta pública municipal 2018, cuya primera fase estuvo dirigida por la Sub Auditoría a cargo de la Fiscalización de las Cuentas Públicas Municipales, consistiendo en el desarrollo de la revisión y fiscalización hasta la generación de los resultados finales y observaciones preliminares; para su posterior turno a la Auditoría Especial de Cumplimiento y Situaciones Excepcionales a Municipios, área a cargo de las funciones de solventación y seguimiento de las observaciones, procediendo dentro de los plazos establecido en ley a la notificación de los mismos los entes fiscalizados, quienes tuvieron la oportunidad de presentar la documentación e información que consideraron tendiente a solventar las observaciones determinadas previo a la emisión de los informes individuales correspondientes.

2. PROCESO DE FISCALIZACIÓN

La Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, establece las atribuciones en materia de fiscalización, incluyendo las que deban realizarse para conocer, investigar y substanciar la comisión de faltas administrativas que se detecten en las funciones de revisión a los recursos estatales y municipales, es decir, amplía el rango de actuación, permitiendo implementar nuevos procesos de trabajo evitando actos de corrupción, asimismo establece nuevos plazos para atender las observaciones por parte de los entes fiscalizados y de presentación de informes.

Con fundamento en el artículo 43 fracción XXII de la Ley Orgánica Municipal del Estado de Oaxaca, se recibieron en este Órgano Superior de Fiscalización, las Cuentas Públicas de los Municipios correspondientes al ejercicio fiscal 2018, siendo prudente señalar que previo a dicha presentación con fundamento en lo previsto por el artículo 19 fracción I, párrafo segundo de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, se iniciaron los trabajos de revisión y fiscalización, notificándose de manera gradual hasta cumplir con la notificación de los 74 entes fiscalizables, aplicando los procedimientos de Auditoría, tal y como se señalan en los informes individuales respectivos, para mayor claridad se presenta el siguiente diagrama de flujo que muestra el proceso en mención.

3. INFORME DE RESULTADOS DE LA FISCALIZACIÓN DE LAS CUENTAS PÚBLICAS MUNICIPALES EJERCICIO 2018.

3.1 Programa Anual de Visitas e Inspecciones

Con el objetivo de dar cumplimiento a lo establecido en el artículo 82 fracción IV de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca y los artículos 8 fracción II y 13 fracción IX del Reglamento Interior del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca, se elaboró, aprobó y ejecutó el Programa Anual de Auditorías, Visitas e Inspecciones (PAAVI) 2019, respecto a la Cuenta Pública Municipal 2018, en el cual se determina el número de auditorías a realizar, bajo criterios previamente establecidos que garantizan una selección apegada a derecho y por ende con mayor incidencia en los recursos ejercidos por los entes fiscalizables, pero principalmente otorga certeza que al ser seleccionado bajo el método estadístico de Análisis de Componentes Principales, a través del Software denominado Paquete Estadístico para Ciencias Sociales (SPSS, por sus siglas en inglés), el cual nos permite actuar de manera imparcial y sobre todo que dicha selección no obedezca a interés distintos a los del bien común y contrarios a los principios de imparcialidad y transparencia.

06

Una vez identificado los entes a fiscalizar se realiza un análisis cualitativo, el cual implica profundizar en la información existente y verificar la correcta selección de los entes fiscalizables para integrar el programa de auditoría, todas estas acciones demuestran el firme compromiso de conducirse bajo el marco de legalidad y combate a la corrupción.

3.2 Descripción de la Muestra del Gasto Público Auditado

La muestra seleccionada para la realización de las auditorías se tomaron de los recursos públicos recibidos por los municipios en el ejercicio fiscal 2018, para su revisión física y documental, que no forman parte de las auditorías practicadas por otras instancias fiscalizadoras, toda vez que la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca; en su artículo 15 señala: "El Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca y los demás Órganos Internos de Control respecto al ejercicio y aplicación de los recursos públicos, en el ámbito de sus respectivas competencias podrán ejercer sus facultades de revisión y fiscalización de manera indistinta, pero no simultanea", mismo que se comenta en el siguiente cuadro:

| No. | MUNICIPIO | EJERCICIO AUDITADO | UNIVERSO SELECCIONADO \$ | MUESTRA AUDITADA \$ | POR CIENTO |
|-----|--------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------|------------|
| 1 | Santiago Niltepec | 2018 | 21,921,024.58 | 21,921,024.58 | 100 |
| 2 | San Juan Mazatlán | 2018 | 84,726,876.88 | 53,827,137.08 | 64 |
| 3 | Matías Romero Avendaño | 2018 | 131,449,452.71 | 131,449,452.71 | 100 |
| 4 | Santiago Astata | 2018 | 15,006,561.48 | 11,095,608.19 | 74 |
| 5 | El Barrio de La Soledad | 2018 | 47,092,473.86 | 31,361,723.24 | 67 |
| 6 | El Espinal | 2018 | 38,720,169.01 | 35,894,427.66 | 93 |
| 7 | Santiago Laollaga | 2018 | 14,836,329.88 | 9,983,438.65 | 67 |
| 8 | San Mateo del Mar | 2018 | 79,856,056.21 | 79,541,807.79 | 100 |
| 9 | San Pedro Huamelula | 2018 | 55,192,436.51 | 48,971,697.56 | 89 |
| 10 | Santa María Xadani | 2018 | 49,467,494.15 | 49,467,494.15 | 100 |
| 11 | San Pedro Coxcaltepec Cántaros | 2018 | 8,029,163.63 | 5,999,109.35 | 75 |
| 12 | San Sebastián Tecomatlahuaca | 2018 | 36,426,011.79 | 18,819,883.32 | 52 |
| 13 | San Miguel Amatlán | 2018 | 35,159,379.20 | 23,027,223.24 | 65 |

| No. | MUNICIPIO | EJERCICIO AUDITADO | UNIVERSO SELECCIONADO \$ | MUESTRA AUDITADA \$ | POR CIENTO |
|-----|-------------------------------------|--------------------|--------------------------|---------------------|------------|
| 14 | Magdalena Jaltepec | 2018 | 18,348,956.25 | 18,348,956.25 | 100 |
| 15 | Magdalena Yodocono de Porfirio Díaz | 2018 | 6,381,852.38 | 5,063,897.98 | 79 |
| 16 | Santiago Huajolotitlán | 2018 | 16,228,159.38 | 9,667,475.81 | 60 |
| 17 | Santo Domingo Nuxaa | 2018 | 20,356,258.22 | 12,815,072.33 | 63 |
| 18 | San Francisco Jaltepetongo | 2018 | 5,686,392.97 | 5,686,392.97 | 100 |
| 19 | Santiago Juxtlahuaca | 2018 | 126,303,288.14 | 63,434,657.70 | 50 |
| 20 | Mariscala de Juárez | 2018 | 13,365,313.25 | 7,819,492.90 | 59 |
| 21 | San José Ayuquila | 2018 | 9,608,825.91 | 7,466,942.17 | 78 |
| 22 | Magdalena Peñasco | 2018 | 22,464,795.88 | 14,647,157.99 | 65 |
| 23 | Santo Domingo Armenta | 2018 | 12,375,656.86 | 8,738,465.92 | 71 |
| 24 | San Sebastián Ixcapa | 2018 | 16,843,047.88 | 13,683,571.50 | 81 |
| 25 | San Miguel del Puerto | 2018 | 54,942,073.43 | 48,932,592.49 | 89 |
| 26 | San Agustín Loxicha | 2018 | 166,581,973.30 | 136,747,983.40 | 82 |
| 27 | San Juan Cacahuatepec | 2018 | 27,502,884.62 | 27,502,884.62 | 100 |
| 28 | San Pedro Jicayán | 2018 | 41,433,256.65 | 41,433,256.65 | 100 |
| 29 | Santiago Amoltepec | 2018 | 76,042,942.42 | 47,851,157.18 | 63 |
| 30 | San Sebastián Río Hondo | 2018 | 18,851,884.77 | 13,925,272.12 | 74 |
| 31 | San Mateo Río Hondo | 2018 | 18,315,625.64 | 12,721,919.23 | 69 |
| 32 | San Pedro Amuzgos | 2018 | 33,676,168.78 | 32,864,142.19 | 98 |
| 33 | Santiago Xanica | 2018 | 13,907,628.14 | 13,907,628.14 | 100 |
| 34 | Putla Villa de Guerrero | 2018 | 97,523,145.81 | 83,579,608.98 | 86 |
| 35 | Santa María Teopoxco | 2018 | 25,083,275.75 | 16,532,645.60 | 66 |
| 36 | San Pedro Sochiápam | 2018 | 32,281,500.64 | 29,747,756.54 | 92 |
| 37 | Mazatlán Villa de Flores | 2018 | 53,528,435.01 | 41,820,301.03 | 78 |
| 38 | San Bartolomé Ayautla | 2018 | 20,669,400.68 | 15,780,060.22 | 76 |
| 39 | San Felipe Usila | 2018 | 49,085,993.27 | 49,085,993.27 | 100 |
| 40 | San Juan Petlapa | 2018 | 25,587,135.95 | 20,089,021.18 | 79 |
| 41 | Santa María Jacatepec | 2018 | 81,660,473.80 | 42,309,288.92 | 52 |
| 42 | Ayotzinamepec | 2018 | 32,701,888.42 | 28,200,182.21 | 86 |
| 43 | San Juan Lalana | 2018 | 85,311,322.62 | 48,050,615.91 | 56 |
| 44 | San José Independencia | 2018 | 17,115,094.89 | 17,115,094.89 | 100 |
| 45 | San Pedro Juchatengo | 2018 | 10,378,217.78 | 8,474,204.78 | 82 |
| 46 | Santos Reyes Nopala | 2018 | 135,849,797.39 | 95,643,847.56 | 70 |
| 47 | Santiago Zacatepec | 2018 | 33,134,710.23 | 23,805,253.75 | 72 |
| 48 | Santo Domingo Tepuxtepec | 2018 | 26,749,025.43 | 21,543,507.15 | 81 |
| 49 | San Pedro y San Pablo Ayutla | 2018 | 34,745,933.01 | 23,527,824.27 | 68 |
| 50 | Santa María Tlahuitoltepec | 2018 | 55,090,170.42 | 25,809,926.35 | 47 |
| 51 | San Idelfonso Villa Alta | 2018 | 26,070,075.90 | 9,576,616.84 | 37 |
| 52 | Santo Domingo Roayaga | 2018 | 12,284,824.56 | 11,879,838.65 | 97 |
| 53 | Santiago Xiacuí | 2018 | 8,352,385.74 | 4,788,733.72 | 57 |
| 54 | San Carlos Yautepec | 2018 | 51,134,902.32 | 51,106,486.51 | 100 |
| 55 | San Lorenzo Texmelucan | 2018 | 44,887,991.66 | 28,665,570.31 | 64 |
| 56 | San Bartolo Yautepec | 2018 | 4,169,500.99 | 2,888,758.98 | 69 |

| NO. | MUNICIPIO | EJERCICIO AUDITADO | UNIVERSO SELECCIONADO \$ | MUESTRA AUDITADA \$ | POR CIENTO |
|------|--------------------------|--------------------|--------------------------|-------------------------|------------|
| 57 | San Andrés Huayapam | 2018 | 20,444,038.80 | 15,997,279.03 | 78 |
| 58 | Santa María del Tule | 2018 | 37,967,804.99 | 34,379,535.87 | 91 |
| 59 | Cuilapam de Guerrero | 2018 | 72,785,189.05 | 43,545,408.29 | 60 |
| 60 | San Pablo Etla | 2018 | 52,222,530.02 | 34,437,581.32 | 66 |
| 61 | San Francisco Lachigoló | 2018 | 13,476,914.02 | 9,269,671.39 | 69 |
| 62 | San Pedro Quiatoni | 2018 | 58,106,516.31 | 35,446,958.04 | 61 |
| 63 | San Pablo Villa de Mitla | 2018 | 53,465,037.24 | 28,787,314.76 | 54 |
| 64 | Villa de Etla | 2018 | 44,718,491.00 | 22,708,995.60 | 51 |
| 65 | San Lorenzo Cacaotepec | 2018 | 48,957,230.19 | 28,954,051.20 | 59 |
| 66 | Santa Cruz Amilpas | 2018 | 37,301,035.96 | 19,097,816.07 | 51 |
| 67 | San Pablo Huitzo | 2018 | 21,679,887.52 | 15,748,102.87 | 73 |
| 68 | Tlalixtac de Cabrera | 2018 | 41,269,943.29 | 28,991,796.97 | 70 |
| 69 | Trinidad Zaachila | 2018 | 10,222,333.70 | 10,222,333.70 | 100 |
| 70 | H. Cd. Ejutla de Crespo | 2018 | 77,499,358.85 | 60,879,010.99 | 79 |
| 71 | San Pedro Mártir | 2018 | 10,937,326.76 | 10,922,029.49 | 100 |
| 72 | Ánimas Trujano | 2018 | 6,001,156.45 | 6,001,156.45 | 100 |
| 73 | Ciudad Ixtepec | 2018 | 96,582,029.34 | 64,094,959.89 | 66 |
| 74 | Cosolapa | 2018 | 53,263,005.82 | 34,474,353.06 | 65 |
| SUMA | | | 3,057,395,446.34 | 2,268,598,439.67 | 76 |

4. Resultados de las Auditorías

4.1 Resultados de Auditoría Financiera:

Son evaluaciones independientes, reflejadas en una opinión con garantías razonables, de que la situación financiera presentada por un ente, así como los resultados y la utilización de los recursos, se presentan fielmente de acuerdo con el marco de información financiera.

De la revisión y fiscalización de las cuentas públicas municipales correspondientes al ejercicio 2018, se determinaron resultados sin observaciones y con observaciones; mismas que en el proceso de aclaraciones y justificaciones, fueron atendidas por los entes fiscalizados mediante la presentación de documentación e información, que una vez analizados por esta autoridad fiscalizadora, derivaron en solicitudes de aclaración y recomendaciones, como se señala en los informes individuales tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

09

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | | INFORME INDIVIDUAL | | | |
|------|-------------------------------------|---------------------|------------|----------------|--------------------|---------------|-----------------|------------------|
| | | MUESTRA AUDITADA \$ | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | No. OBS SOLV | SOLVENTADO \$ | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 1 | SANTIAGO NILTEPEC | 21,921,024.58 | 1 | 21,921,024.58 | 0 | 0.00 | 1 | 21,921,024.58 |
| 2 | SAN JUAN MAZATLÁN | 53,827,137.08 | 36 | 14,770,415.49 | 0 | 0.00 | 36 | 14,770,415.49 |
| 3 | MATÍAS ROMERO AVENDAÑO | 131,449,452.71 | 1 | 131,449,452.71 | 0 | 0.00 | 1 | 131,449,452.71 |
| 4 | SANTIAGO ASTATA | 11,095,608.19 | 19 | 10,226,242.36 | 0 | 0.00 | 19 | 10,226,242.36 |
| 5 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | 31,361,723.24 | 27 | 10,737,678.27 | 0 | 0.00 | 27 | 10,737,678.27 |
| 6 | EL ESPINAL | 35,894,427.66 | 31 | 24,810,784.71 | 0 | 0.00 | 31 | 24,810,784.71 |
| 7 | SANTIAGO LAOLLAGA | 9,983,438.65 | 26 | 2,841,510.93 | 8 | 378,545.98 | 18 | 2,462,964.95 |
| 8 | SAN MATEO DEL MAR | 79,541,807.79 | 30 | 71,566,458.88 | 3 | 1,120,150.86 | 27 | 70,446,308.02 |
| 9 | SAN PEDRO HUAMELULA | 48,971,697.56 | 38 | 39,456,072.27 | 0 | 0.00 | 38 | 39,456,072.27 |
| 10 | SANTA MARÍA XADANI | 49,467,494.15 | 1 | 49,467,494.15 | 0 | 0.00 | 1 | 49,467,494.15 |
| 11 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CÁNTAROS | 5,999,109.35 | 21 | 3,416,758.73 | 0 | 0.00 | 21 | 3,416,758.73 |
| 12 | SAN SEBASTIÁN TECOMAXTLAHUACA | 18,819,883.32 | 29 | 10,741,472.14 | 2 | 160,874.43 | 27 | 10,580,597.71 |
| 13 | SAN MIGUEL AMATITLÁN | 23,027,223.24 | 30 | 15,367,693.99 | 5 | 1,393,055.37 | 25 | 13,974,638.62 |
| 14 | MAGDALENA JALTEPEC | 18,348,956.25 | 73 | 25,601,745.38 | 0 | 0.00 | 73 | 25,601,745.38 |
| 15 | MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO DÍAZ | 5,063,897.98 | 12 | 1,135,952.23 | 4 | 829,845.90 | 8 | 306,106.33 |
| 16 | SANTIAGO HUAJOLOTITLÁN | 9,667,475.81 | 30 | 5,604,633.84 | 0 | 0.00 | 30 | 5,604,633.84 |
| 17 | SANTO DOMINGO NUXAA | 12,815,072.33 | 17 | 2,472,801.32 | 7 | 105,979.02 | 10 | 2,366,822.30 |
| 18 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | 5,686,392.97 | 1 | 5,686,392.97 | 0 | 0.00 | 1 | 5,686,392.97 |
| 19 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | 63,434,657.70 | 26 | 9,203,454.85 | 2 | 5,535,930.98 | 24 | 3,667,523.87 |
| 20 | MARISCALA DE JUÁREZ | 7,819,492.90 | 24 | 5,828,787.65 | 2 | 176,579.75 | 22 | 5,652,207.90 |
| 21 | SAN JOSÉ AYUQUILA | 7,466,942.17 | 10 | 2,213,251.15 | 1 | 791,855.65 | 9 | 1,421,395.50 |
| 22 | MAGDALENA PEÑASCO | 14,647,157.99 | 26 | 13,038,966.94 | 2 | 556,000.00 | 24 | 12,482,966.94 |
| 23 | SANTO DOMINGO ARMENTA | 8,738,465.92 | 17 | 4,321,847.97 | 0 | 977,855.15 | 17 | 3,343,992.82 |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | | INFORME INDIVIDUAL | | | |
|------|------------------------------|---------------------|------------|---------------|--------------------|---------------|-----------------|------------------|
| | | MUESTRA AUDITADA \$ | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | No. OBS SOLV | SOLVENTADO \$ | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 24 | SAN SEBASTIÁN IXCAPA | 13,683,571.50 | 29 | 7,065,178.08 | 0 | 0.00 | 29 | 7,065,178.08 |
| 25 | SAN MIGUEL DEL PUERTO | 48,932,592.49 | 24 | 41,664,002.96 | 0 | 90,660.00 | 24 | 41,573,342.96 |
| 26 | SAN AGUSTÍN LOXICHA | 136,747,983.40 | 37 | 87,460,874.85 | 3 | 4,182,604.75 | 34 | 83,278,270.10 |
| 27 | SAN JUAN CACAHUATEPEC | 27,502,884.62 | 1 | 27,502,884.62 | 0 | 0.00 | 1 | 27,502,884.62 |
| 28 | SAN PEDRO JICAYÁN | 41,433,256.65 | 81 | 46,733,690.77 | 1 | 17,157.21 | 80 | 46,716,533.56 |
| 29 | SANTIAGO AMOLTEPEC | 47,851,157.18 | 26 | 2,331,652.37 | 2 | 1,009,918.78 | 24 | 1,321,733.59 |
| 30 | SAN SEBASTIÁN RÍO HONDO | 13,925,272.12 | 25 | 11,640,342.56 | 0 | 0.00 | 25 | 11,640,342.56 |
| 31 | SAN MATEO RÍO HONDO | 12,721,919.23 | 26 | 2,806,283.95 | 2 | 196,677.89 | 24 | 2,609,606.06 |
| 32 | SAN PEDRO AMUZGOS | 32,864,142.19 | 22 | 27,116,925.95 | 0 | 0.00 | 22 | 27,116,925.95 |
| 33 | SANTIAGO XANICA | 13,907,628.14 | 1 | 13,907,628.14 | 0 | 0.00 | 1 | 13,907,628.14 |
| 34 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | 83,579,608.98 | 60 | 54,643,997.82 | 4 | 6,573,303.27 | 56 | 48,070,694.55 |
| 35 | SANTA MARÍA TEPOXCO | 16,532,645.60 | 16 | 6,154,307.34 | 0 | 0.00 | 16 | 6,154,307.34 |
| 36 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | 29,747,756.54 | 23 | 34,190,101.52 | 3 | 735,526.24 | 20 | 33,454,575.28 |
| 37 | MAZATLÁN VILLA DE FLORES | 41,820,301.03 | 32 | 39,923,696.75 | 0 | 0.00 | 32 | 39,923,696.75 |
| 38 | SAN BARTOLOMÉ AYAUTLA | 15,780,060.22 | 15 | 3,154,354.14 | 0 | 0.00 | 15 | 3,154,354.14 |
| 39 | SAN FELIPE USILA | 49,085,993.27 | 1 | 49,085,993.27 | 0 | 0.00 | 1 | 49,085,993.27 |
| 40 | SAN JUAN PETLAPA | 20,089,021.18 | 22 | 10,274,082.55 | 0 | 0.00 | 22 | 10,274,082.55 |
| 41 | SANTA MARÍA JACATEPEC | 42,309,288.92 | 23 | 27,357,854.72 | 0 | 217,762.19 | 23 | 27,140,092.53 |
| 42 | AYOTZINTEPEC | 28,200,182.21 | 26 | 14,131,842.42 | 0 | 0.00 | 26 | 14,131,842.42 |
| 43 | SAN JUAN LALANA | 48,050,615.91 | 29 | 24,672,594.12 | 2 | 2,201,553.73 | 27 | 22,471,040.39 |
| 44 | SAN JOSÉ INDEPENDENCIA | 17,115,094.89 | 1 | 17,115,094.89 | 0 | 0.00 | 1 | 17,115,094.89 |
| 45 | SAN PEDRO JUCHATENGO | 8,474,204.78 | 19 | 5,872,803.47 | 5 | 1,003,165.31 | 14 | 4,869,638.16 |
| 46 | SANTOS REYES NOPALA | 95,643,847.56 | 38 | 86,133,905.50 | 3 | 2,238,228.26 | 35 | 83,895,677.24 |
| 47 | SANTIAGO ZACATEPEC | 23,805,253.75 | 18 | 15,516,720.99 | 0 | 0.00 | 18 | 15,516,720.99 |
| 48 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | 21,543,507.15 | 27 | 18,530,264.65 | 0 | 0.00 | 27 | 18,530,264.65 |
| 49 | SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA | 23,527,824.27 | 24 | 8,333,304.13 | 1 | 2,000,296.56 | 23 | 6,333,007.57 |
| 50 | SANTA MARÍA TLAHUITOLTEPEC | 25,809,926.35 | 24 | 12,952,586.30 | 1 | 1,715,061.42 | 23 | 11,237,524.88 |
| 51 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | 9,576,616.84 | 20 | 3,946,890.81 | 0 | 51,470.66 | 20 | 3,895,420.15 |
| 52 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | 11,879,838.65 | 15 | 7,532,989.40 | 0 | 0.00 | 15 | 7,532,989.40 |
| 53 | SANTIAGO XIACUÍ | 4,788,733.72 | 21 | 864,351.51 | 5 | 293,729.38 | 16 | 570,622.13 |
| 54 | SAN CARLOS YAUTEPEC | 51,106,486.51 | 25 | 47,485,504.43 | 1 | 489,500.00 | 24 | 46,996,004.43 |
| 55 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | 28,665,570.31 | 22 | 13,385,043.35 | 3 | 797,820.76 | 19 | 12,587,222.59 |
| 56 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | 2,888,758.98 | 13 | 1,857,334.16 | 3 | 70,721.68 | 10 | 1,786,612.48 |
| 57 | SAN ANDRÉS HUAYAPAM | 15,997,279.03 | 13 | 3,119,764.83 | 2 | 262,957.82 | 11 | 2,856,807.01 |
| 58 | SANTA MARÍA DEL TULE | 34,379,535.87 | 22 | 16,525,443.72 | 3 | 1,419,840.93 | 19 | 15,105,602.79 |
| 59 | CUILAPAM DE GUERRERO | 43,545,408.29 | 19 | 9,764,015.52 | 0 | 0.00 | 19 | 9,764,015.52 |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | | INFORME INDIVIDUAL | | | |
|------|--------------------------|---------------------------|------------------|------------------|--------------------|------------------|--------------------------|---------------------|
| | | MUESTRA AUDITADA \$ | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | No. OBS SOLV | SOLVENTADO \$ | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 60 | SAN PABLO ETLA | 34,437,581.32 | 22 | 8,741,329.84 | 4 | 966,544.69 | 18 | 7,774,785.15 |
| 61 | SAN FRANCISCO LACHIGOLÓ | 9,269,671.39 | 18 | 3,698,057.61 | 3 | 1,071,881.48 | 15 | 2,626,176.13 |
| 62 | SAN PEDRO QUIATONI | 35,446,958.04 | 21 | 6,950,294.07 | 0 | 40,832.47 | 21 | 6,909,461.60 |
| 63 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | 28,787,314.76 | 25 | 8,780,758.31 | 1 | 141,978.23 | 24 | 8,638,780.08 |
| 64 | VILLA DE ETLA | 22,708,995.60 | 29 | 15,676,715.97 | 0 | 85,000.00 | 29 | 15,591,715.97 |
| 65 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | 28,954,051.20 | 27 | 12,920,773.35 | 0 | 4,873,488.03 | 27 | 8,047,285.32 |
| 66 | SANTA CRUZ AMILPAS | 19,097,816.07 | 14 | 3,585,077.02 | 0 | 273,094.24 | 14 | 3,311,982.78 |
| 67 | SAN PABLO HUITZO | 15,748,102.87 | 15 | 1,773,500.02 | 1 | 225,684.07 | 14 | 1,547,815.95 |
| 68 | TLALIXTAC DE CABRERA | 28,991,796.97 | 17 | 9,546,368.38 | 2 | 1,981,346.94 | 15 | 7,565,021.44 |
| 69 | TRINIDAD ZAACHLILA | 10,222,333.70 | 1 | 10,222,333.70 | 0 | 0.00 | 1 | 10,222,333.70 |
| 70 | H. CD. EJUTLA DE CRESPO | 60,879,010.99 | 26 | 32,099,474.69 | 1 | 0.00 | 25 | 32,099,474.69 |
| 71 | SAN PEDRO MÁRTIR | 10,922,029.49 | 16 | 8,139,624.53 | 2 | 4,519,816.88 | 14 | 3,619,807.65 |
| 72 | ÁNIMAS TRUJANO | 6,001,156.45 | 1 | 6,001,156.45 | 0 | 636,317.13 | 1 | 5,364,839.32 |
| 73 | CIUDAD IXTEPEC | 64,094,959.89 | 16 | 3,879,004.54 | 2 | 798,366.51 | 14 | 3,080,638.03 |
| 74 | COSOLAPA | 34,474,353.06 | 14 | 2,335,972.69 | 1 | 2,324,577.71 | 13 | 11,394.98 |
| SUMA | | 2,268,598,439.67 | 1,628 | 1,416,985,641.24 | 97 | 55,533,558.31 | 1,531 | 1,361,452,082.93 |

4.2 Resultados de Auditoría de Cumplimiento:

Con el objeto de determinar en qué medida el ente auditado ha observado las leyes, los reglamentos, las políticas, los códigos establecidos y otras disposiciones contractuales.

Se procedió a evaluar los documentos normativos básicos, procesos operativos, contables, presupuestales y programáticos para comprobar el grado de cumplimiento en todos los aspectos significativos con las disposiciones legales y normativas que rigen al ente fiscalizado por el manejo de los recursos económicos de los que dispuso.

12

En ese sentido se determinaron resultados sin observaciones y con observaciones; mismas que en el proceso de aclaraciones y justificaciones, fueron atendidas por los entes fiscalizados mediante la presentación de documentación e información, que una vez analizados por esta autoridad fiscalizadora, derivaron en solicitudes de aclaración y recomendaciones, como se señala en los informes individuales tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | | |
|------|-------------------------------------|--------------------|--------------|--------------------|-----------------|------------------|
| | | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | SOLVENTADO | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 1 | SANTIAGO NILTEPEC | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 2 | SAN JUAN MAZATLÁN | 8 | 0.00 | 0 | 8 | 0.00 |
| 3 | MATÍAS ROMERO AVENDAÑO | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 4 | SANTIAGO ASTATA | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 5 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | 13 | 214,600.00 | 0 | 13 | 214,600.00 |
| 6 | EL ESPINAL | 11 | 0.00 | 0 | 11 | 0.00 |
| 7 | SANTIAGO LAOLLAGA | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 8 | SAN MATEO DEL MAR | 12 | 383,340.52 | 0 | 12 | 383,340.52 |
| 9 | SAN PEDRO HUAMELULÁ | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 10 | SANTA MARÍA XADANI | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 11 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CÁNTAROS | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 12 | SAN SEBASTIÁN TECOMAXTLAHUACA | 12 | 0.00 | 2 | 10 | 0.00 |
| 13 | SAN MIGUEL AMATITLÁN | 12 | 0.00 | 2 | 10 | 0.00 |
| 14 | MAGDALENA JALTEPEC | 6 | 0.00 | 0 | 6 | 0.00 |
| 15 | MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO DÍAZ | 9 | 0.00 | 3 | 6 | 0.00 |
| 16 | SANTIAGO HUAJOLOTITLÁN | 15 | 1,987,001.94 | 0 | 15 | 1,987,001.94 |
| 17 | SANTO DOMINGO NUXAÁ | 9 | 0.00 | 1 | 8 | 0.00 |
| 18 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 19 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | 10 | 0.00 | 0 | 10 | 0.00 |
| 20 | MARISCALA DE JUÁREZ | 14 | 0.00 | 1 | 13 | 0.00 |
| 21 | SAN JOSÉ AYUQUILA | 16 | 0.00 | 1 | 15 | 0.00 |
| 22 | MAGDALENA PEÑASCO | 9 | 80,847.56 | 0 | 9 | 80,847.56 |
| 23 | SANTO DOMINGO ARMENTA | 13 | 0.00 | 0 | 13 | 0.00 |
| 24 | SAN SEBASTIÁN IXCAPA | 13 | 0.00 | 0 | 13 | 0.00 |
| 25 | SAN MIGUEL DEL PUERTO | 13 | 0.00 | 1 | 12 | 0.00 |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | | |
|------|------------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------------|---------------------|
| | | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | SOLVENTADO | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 26 | SAN AGUSTÍN LOXICHA | 13 | 699,996.48 | 1 | 12 | 699,996.48 |
| 27 | SAN JUAN CACAHUATEPEC | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 28 | SAN PEDRO JICAYÁN | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 29 | SANTIAGO AMOLTEPEC | 7 | 0.00 | 2 | 5 | 0.00 |
| 30 | SAN SEBASTIÁN RÍO HONDO | 14 | 448,458.00 | 0 | 14 | 448,458.00 |
| 31 | SAN MATEO RÍO HONDO | 13 | 1,069,472.28 | 0 | 13 | 1,069,472.28 |
| 32 | SAN PEDRO AMUZGOS | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 33 | SANTIAGO XANICA | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 34 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | 15 | 6,473,184.29 | 1 | 14 | 6,473,184.29 |
| 35 | SANTA MARÍA TEPOXCO | 11 | 0.00 | 0 | 11 | 0.00 |
| 36 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | 11 | 0.00 | 0 | 11 | 0.00 |
| 37 | MAZATLÁN VILLA DE FLORES | 11 | 0.00 | 0 | 11 | 0.00 |
| 38 | SAN BARTOLOMÉ AYAUTLA | 10 | 0.00 | 3 | 7 | 0.00 |
| 39 | SAN FELIPE USILA | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 40 | SAN JUAN PETLAPA | 11 | 696,843.57 | 0 | 11 | 696,843.57 |
| 41 | SANTA MARÍA JACATEPEC | 11 | 0.00 | 1 | 10 | 0.00 |
| 42 | AYOTZINTEPEC | 12 | 0.00 | 0 | 12 | 0.00 |
| 43 | SAN JUAN LALANA | 13 | 0.00 | 0 | 13 | 0.00 |
| 44 | SAN JOSÉ INDEPENDENCIA | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 45 | SAN PEDRO JUCHATENGO | 14 | 0.00 | 5 | 9 | 0.00 |
| 46 | SANTOS REYES NOPALA | 11 | 0.00 | 0 | 11 | 0.00 |
| 47 | SANTIAGO ZACATEPEC | 10 | 0.00 | 0 | 10 | 0.00 |
| 48 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | 13 | 0.00 | 0 | 13 | 0.00 |
| 49 | SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA | 13 | 0.00 | 0 | 13 | 0.00 |
| 50 | SANTA MARÍA TLAHUITOLTEPEC | 9 | 0.00 | 0 | 9 | 0.00 |
| 51 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | 11 | 751,082.26 | 0 | 11 | 751,082.26 |
| 52 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | 14 | 0.00 | 0 | 14 | 0.00 |
| 53 | SANTIAGO XIACUÍ | 14 | 1,216,494.64 | 6 | 8 | 1,216,494.64 |
| 54 | SAN CARLOS YAUTEPEC | 12 | 0.00 | 1 | 11 | 0.00 |
| 55 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | 9 | 1,400,466.18 | 3 | 6 | 1,400,466.18 |
| 56 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | 9 | 0.00 | 1 | 8 | 0.00 |
| 57 | SAN ANDRÉS HUAYAPAM | 9 | 0.00 | 3 | 6 | 0.00 |
| 58 | SANTA MARÍA DEL TULE | 10 | 0.00 | 1 | 9 | 0.00 |
| 59 | CUILAPAM DE GUERRERO | 11 | 219,782.78 | 0 | 11 | 219,782.78 |
| 60 | SAN PABLO ETLA | 10 | 0.00 | 4 | 6 | 0.00 |
| 61 | SAN FRANCISCO LACHIGOLÓ | 12 | 0.00 | 1 | 11 | 0.00 |
| 62 | SAN PEDRO QUIATONI | 8 | 0.00 | 0 | 8 | 0.00 |
| 63 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | 11 | 0.00 | 2 | 9 | 0.00 |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | | |
|------|-------------------------|--------------------|-----------------|--------------------|-----------------------|---------------------|
| | | No. DE OBS | OBSERVADO \$ | SOLVENTADO | No. OBS NO SOLV | SIN SOLVENTAR \$ |
| 64 | VILLA DE ETLA | 11 | 0.00 | 1 | 10 | 0.00 |
| 65 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | 9 | 242,502.12 | 1 | 8 | 242,502.12 |
| 66 | SANTA CRUZ AMILPAS | 8 | 0.00 | 0 | 8 | 0.00 |
| 67 | SAN PABLO HUITZO | 10 | 0.00 | 0 | 10 | 0.00 |
| 68 | TLALIXTAC DE CABRERA | 10 | 0.00 | 1 | 9 | 0.00 |
| 69 | TRINIDAD ZAACHLA | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 70 | H. CD. EJUTLA DE CRESPO | 9 | 0.00 | 1 | 8 | 0.00 |
| 71 | SAN PEDRO MÁRTIR | 11 | 0.00 | 3 | 8 | 0.00 |
| 72 | ÁNIMAS TRUJANO | 1 | 0.00 | 0 | 1 | 0.00 |
| 73 | CIUDAD IXTEPEC | 7 | 0.00 | 1 | 6 | 0.00 |
| 74 | COSOLAPA | 11 | 0.00 | 6 | 5 | 0.00 |
| | | SUMA | 714 | 15,884,072.62 | 60 | 654 |
| | | | | | | 15,884,072.62 |

4.3 Resultados de Auditoría de Desempeño:

El servicio público se encuentra siempre sujeto al escrutinio público, por ello la confianza es uno de los valores esenciales que deben atenderse en el quehacer gubernamental, es en ese sentido precisamente que las auditorías de Desempeño recobran importancia, al permitirnos generar información fiable respecto a la economía, la eficiencia y la eficacia con la que se llevan a cabo los programas y políticas públicas, así como servir de base para la toma de decisiones sobre futuros programas y actividades institucionales, fortaleciendo la transparencia y rendición de cuentas.

En ese sentido, derivado del proceso de fiscalización, se determinaron resultados sin observaciones y con observaciones; mismas que en el proceso de aclaraciones y justificaciones, fueron atendidas por los entes fiscalizados mediante la presentación de documentación e información, que una vez analizados por esta autoridad fiscalizadora, derivaron en solicitudes de aclaración y recomendaciones, como se señala en los informes individuales tal y como se muestra en el siguiente cuadro:

15

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | |
|------|-------------------------------------|--------------------|------------|--------------------|--|
| | | No. DE OBS | SOLVENTADO | SIN SOLVENTAR | |
| 1 | SANTIAGO NILTEPEC | 2 | 0 | 2 | |
| 2 | SAN JUAN MAZATLÁN | 4 | 0 | 4 | |
| 3 | MATÍAS ROMERO AVENDAÑO | 2 | 0 | 2 | |
| 4 | SANTIAGO ASTATA | 5 | 0 | 5 | |
| 5 | EL BARRIO DE LA SOLEDAD | 4 | 0 | 4 | |
| 6 | EL ESPINAL | 4 | 3 | 1 | |
| 7 | SANTIAGO LAOLLAGA | 2 | 0 | 2 | |
| 8 | SAN MATEO DEL MAR | 3 | 0 | 3 | |
| 9 | SAN PEDRO HUAMELULA | 3 | 0 | 3 | |
| 10 | SANTA MARÍA XADANI | 2 | 0 | 2 | |
| 11 | SAN PEDRO COXCALTEPEC CÁNTAROS | 4 | 0 | 4 | |
| 12 | SAN SEBASTIÁN TECOMAXTLAHUACA | 3 | 0 | 3 | |
| 13 | SAN MIGUEL AMATITLÁN | 4 | 0 | 4 | |
| 14 | MAGDALENA JALTEPEC | 5 | 0 | 5 | |
| 15 | MAGDALENA YODOCONO DE PORFIRIO DÍAZ | 2 | 1 | 1 | |
| 16 | SANTIAGO HUAJOLOTITLÁN | 4 | 0 | 4 | |
| 17 | SANTO DOMINGO NUXAA | 4 | 0 | 4 | |
| 18 | SAN FRANCISCO JALTEPETONGO | 2 | 0 | 2 | |
| 19 | SANTIAGO JUXTLAHUACA | 2 | 1 | 1 | |
| 20 | MARISCALA DE JUÁREZ | 4 | 0 | 4 | |
| 21 | SAN JOSÉ AYUQUILA | 5 | 0 | 5 | |
| 22 | MAGDALENA PEÑASCO | 4 | | 4 | |
| 23 | SANTO DOMINGO ARMENTA | 4 | 0 | 4 | |
| 24 | SAN SEBASTIÁN IXCAPA | 4 | 0 | 4 | |
| 25 | SAN MIGUEL DEL PUERTO | 4 | 0 | 4 | |
| 26 | SAN AGUSTÍN LOXICHA | 3 | 0 | 3 | |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | |
|------|------------------------------|--------------------|------------|--------------------|--|
| | | No. DE OBS | SOLVENTADO | SIN SOLVENTAR | |
| 27 | SAN JUAN CACAHUATEPEC | 2 | 0 | 2 | |
| 28 | SAN PEDRO JICAYÁN | 2 | 0 | 2 | |
| 29 | SANTIAGO AMOLTEPEC | 2 | 1 | 1 | |
| 30 | SAN SEBASTIÁN RÍO HONDO | 4 | 0 | 4 | |
| 31 | SAN MATEO RÍO HONDO | 3 | 0 | 3 | |
| 32 | SAN PEDRO AMUZGOS | 4 | 0 | 4 | |
| 33 | SANTIAGO XANICA | 2 | 0 | 2 | |
| 34 | PUTLA VILLA DE GUERRERO | 4 | 0 | 4 | |
| 35 | SANTA MARÍA TEOPOXCO | 2 | 0 | 2 | |
| 36 | SAN PEDRO SOCHIAPAM | 5 | 1 | 4 | |
| 37 | MAZATLÁN VILLA DE FLORES | 6 | 0 | 6 | |
| 38 | SAN BARTOLOMÉ AYAUTLA | 4 | 0 | 4 | |
| 39 | SAN FELIPE USILA | 2 | 0 | 2 | |
| 40 | SAN JUAN PETLAPA | 4 | 0 | 4 | |
| 41 | SANTA MARÍA JACATEPEC | 4 | 0 | 4 | |
| 42 | AYOTZINTEPEC | 4 | 0 | 4 | |
| 43 | SAN JUAN LALANA | 4 | 0 | 4 | |
| 44 | SAN JOSÉ INDEPENDENCIA | 2 | 0 | 2 | |
| 45 | SAN PEDRO JUCHATENGO | 4 | 2 | 2 | |
| 46 | SANTOS REYES NOPALA | 4 | 0 | 4 | |
| 47 | SANTIAGO ZACATEPEC | 2 | 0 | 2 | |
| 48 | SANTO DOMINGO TEPUXTEPEC | 5 | 0 | 5 | |
| 49 | SAN PEDRO Y SAN PABLO AYUTLA | 4 | 1 | 3 | |
| 50 | SANTA MARÍA TLAHUITOLTEPEC | 4 | 0 | 4 | |
| 51 | SAN ILDEFONSO VILLA ALTA | 4 | 0 | 4 | |
| 52 | SANTO DOMINGO ROAYAGA | 4 | 0 | 4 | |
| 53 | SANTIAGO XIACUÍ | 4 | 1 | 3 | |
| 54 | SAN CARLOS YAUTEPEC | 4 | 0 | 4 | |
| 55 | SAN LORENZO TEXMELUCAN | 4 | 0 | 4 | |
| 56 | SAN BARTOLO YAUTEPEC | 3 | 0 | 3 | |
| 57 | SAN ANDRÉS HUAYAPAM | 4 | 0 | 4 | |
| 58 | SANTA MARÍA DEL TULE | 4 | 0 | 4 | |
| 59 | CUILAPAM DE GUERRERO | 4 | 0 | 4 | |
| 60 | SAN PABLO ETLA | 4 | 2 | 2 | |
| 61 | SAN FRANCISCO LACHIGOLÓ | 6 | 0 | 6 | |
| 62 | SAN PEDRO QUIATONI | 4 | 0 | 4 | |
| 63 | SAN PABLO VILLA DE MITLA | 4 | 0 | 4 | |

| PROG | ENTE | INFORME PRELIMINAR | | INFORME INDIVIDUAL | |
|------|-------------------------|--------------------|------------|--------------------|--|
| | | No. DE OBS | SOLVENTADO | SIN SOLVENTAR | |
| 64 | VILLA DE ETLA | 3 | 0 | 3 | |
| 65 | SAN LORENZO CACAOTEPEC | 3 | 1 | 2 | |
| 66 | SANTA CRUZ AMILPAS | 5 | 0 | 5 | |
| 67 | SAN PABLO HUITZO | 5 | 1 | 4 | |
| 68 | TLALIXTAC DE CABRERA | 4 | 3 | 1 | |
| 69 | TRINIDAD ZAACHLILA | 2 | 0 | 2 | |
| 70 | H. CD. EJUTLA DE CRESPO | 4 | 0 | 4 | |
| 71 | SAN PEDRO MÁRTIR | 5 | 2 | 3 | |
| 72 | ÁNIMAS TRUJANO | 2 | 0 | 2 | |
| 73 | CIUDAD IXTEPEC | 4 | 1 | 3 | |
| 74 | COSOLAPA | 4 | 1 | 3 | |
| SUMA | | 266 | 22 | 240 | |

5. SITUACIONES EXCEPCIONALES

5.1 INFORME DE DENUNCIAS RECIBIDAS EN EL EJERCICIO FISCAL 2018.

Debe recalcarse que dentro del marco de reformas realizadas en el afán de fortalecer la actividad fiscalizadora, buscando mecanismos de participación ciudadana en el combate a la corrupción, se reformó la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Oaxaca y la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, estableciéndose la figura de las situaciones excepcionales, en el cual establece las denuncias, considerando la procedencia de auditorías previo a cumplir con los supuestos y elementos que la misma Ley de fiscalización estipula en sus artículos 51 y 52.

En ese sentido, se recibieron diversas denuncias mediante las cuales hicieron de conocimiento presuntas irregularidades en el manejo, aplicación o custodia de recursos públicos municipales, mismas que estuvieron sujetas al análisis respectivo, emitiéndose el dictamen técnico jurídico de procedencia únicamente en aquellas que cumplieron con lo previsto en ley, con base en el cual se autorizó la revisión de la situación excepcional denunciada; por lo que, en uso de las facultades derivaron dos auditorías por situación excepcional, mismas que se relacionan a continuación:

| Numero de Auditoría | Municipio Auditado. | Concepto revisado. | Estatus | Observaciones |
|---------------------|--|---|--|---|
| OA/AECSEM/001/2018 | San Pedro Huilotepec, Distrito de Tehuantepec, Oaxaca. | Obra denominada: "Construcción de un pozo profundo para agua potable" | En proceso de fincamiento de responsabilidad administrativa. | Mediante oficio número OSFE/SFCPM/DACFM/0014/2019, de fecha 21 de marzo de 2019, se remitió a la Comisión de Vigilancia del OSFE de ese H. Congreso del Estado el Informe específico. |
| OA/AECSEM/002/2018 | San Miguel Peras, Distrito de Zaachila, Oaxaca. | Obras denominadas: Ampliación del Sistema de Drenaje Sanitario San Miguel Peras", San Miguel Peras (COMPLEMENTO APORTACIÓN FONREGIÓN) y "Ampliación del Sistema de Agua Potable San Miguel Peras", San Miguel Peras (COMPLEMENTO APORTACIÓN FONREGIÓN). | Se emitió Informe Específico. | Se anexa al presente el informe específico. |

Es importante hacer hincapié, en que se presentaron denuncias que al hacer el análisis correspondiente que señalan los artículos 51 y 52 de la Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, no cumplieron con los requisitos inherentes al de una situación excepcional.

6. INFORMES INDIVIDUALES DE LAS CUENTAS PÚBLICAS MUNICIPALES

La Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, preceptúa el proceso que debe seguirse en la fiscalización; importante es resaltar que estamos ante una nueva ley cuya vigencia inició el 21 de septiembre de 2017.

La actual Ley de Fiscalización Superior y Rendición de Cuentas para el Estado de Oaxaca, otorga a los entes fiscalizados diferentes plazos que inician desde el momento en que se emite la orden de auditoría, notificada ésta, tienen 10 días hábiles para proporcionar la información requerida. Iniciando el proceso de revisión y fiscalización, contenidos en papeles de trabajo, en cumplimiento al Sistema Nacional de Fiscalización, Técnicas y Procedimientos de Auditoría; terminado el plazo de revisión se materializa el informe denominado: "Resultados Finales y Observaciones Preliminares", en donde nuevamente existen plazos de 10, 7 y 5, días hábiles para recibir la documentación e información de la solventación; recibida ésta, y analizada, el resultado es el saldo por solventar, mismo que constituye el informe individual que ahora se presenta a ese H. Congreso del Estado de Oaxaca; procediendo durante los 10 días siguientes a notificar el citado informe individual para que los entes fiscalizados en un plazo de 30 días hábiles puedan presentar la documentación que solvente los importes pendientes. A partir de este momento, el contenido de estos informes individuales aparecerán en el portal de internet del Órgano Superior de Fiscalización del Estado de Oaxaca, cumpliendo con la máxima publicidad que la Ley de Transparencia obliga.